

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA**

**SEDE QUITO**

**CARRERA:**

**CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**Trabajo de grado del artículo académico previo a la obtención del título de**

**INGENIERA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**TEMA:**

**¿AUDITORÍA DE CONTROL HERRAMIENTA PARA MINIMIZAR  
RIESGOS?**

**AUTORA:**

**KAREN VIVIANA TRUJILLO TUSA**

**TUTOR:**

**JORGE EDUARDO ZAPATA LARA**

**Quito, Marzo 2018**

## CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

Yo, Karen Viviana Trujillo Tusa, con documento de identificación No 1718544735, manifiesto mi voluntad y cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autora del trabajo de grado del artículo académico: "*¿Auditoría de control herramienta para minimizar riesgos?*", mismo que ha sido desarrollado para optar por el Título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría, en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, en mi condición de autora me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia, suscribo este documento en el momento que hago entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.

Firma



Nombre: Karen Viviana Trujillo Tusa

Cédula de Identidad: 171854473-5

Fecha: Marzo de 2018

#### DECLARATORIA DE COAUTORÍA DEL DOCENTE TUTOR

Yo, Jorge Eduardo Zapata Lara, declaro que bajo mi dirección y asesoría fue desarrollado el trabajo de grado del artículo académico: "*¿Auditoría de control herramienta para minimizar riesgos?*" realizado por Karen Viviana Trujillo Tusa, obteniendo un producto que cumple con todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana para ser considerados como trabajo final de titulación.

Quito, Marzo 2018



.....

Jorge Eduardo Zapata Lara

Cédula de Identidad: 170806653-3

## ÍNDICE GENERAL

1. Introducción .....	8
2. Antecedentes .....	9
3. Justificación .....	11
4. Objetivos .....	12
4.1. Objetivo General .....	12
4.2. Objetivos Específicos .....	12
5. Metodología .....	12
5.1. Enfoque de investigación .....	12
5.2. Investigación Descriptiva .....	13
5.3. Población y muestra .....	14
5.4. Técnicas de investigación .....	15
6. Marco Teórico .....	15
6.1. Auditoría de control .....	16
6.1.1. Modelos de control interno .....	16
6.1.2. Modelo COSO .....	17
6.2. Riesgos .....	18
6.2.1. Tipos de riesgos en una organización .....	19
6.2.1. Consecuencias del riesgo .....	21
7. Análisis e Interpretación de Resultados .....	21
7.1. Encuesta a auditores .....	24
7.2. Encuesta a representantes de empresas .....	28
8. Discusión General de Resultados .....	34
9. Conclusiones .....	36
10. Bibliografía .....	37
Anexos .....	40
Anexo 1. Cuestionarios de encuesta a Auditores .....	40
Anexo 2. Cuestionarios de encuesta a representantes de empresas .....	41

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Realización de auditorías de control .....	24
Tabla 2. Número de organizaciones a las que ha aplicado una auditoría de control	25
Tabla 3. Frecuencia de uso de modelos de control interno .....	26
Tabla 4. Tipo de riesgos que han podido ser minimizados .....	27
Tabla 5. Tipos de riesgos que la organización ha sufrido en los últimos cinco años	28
Tabla 6. Nivel de gravedad y posibilidad de sufrir algún riesgo en la empresa .....	30
Tabla 7. Realización de auditorías de control en la organización.....	31
Tabla 8. La ejecución de una auditoría le permitió minimizar los riesgos .....	32
Tabla 9. La aplicación de una auditoría de control le permitirá minimizar los riesgos .....	33

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Realización de auditorías de control.....	24
Figura 2. Número de organizaciones a las que ha aplicado una auditoría de control.....	25
Figura 3. Frecuencia de uso de modelos de control interno.....	26
Figura 4. Tipo de riesgos que han podido ser minimizados.....	27
Figura 5. Tipos de riesgos que la organización ha sufrido en los últimos cinco años. .....	29
Figura 6. Nivel de gravedad y posibilidad de sufrir algún riesgo en la empresa. ....	30
Figura 7. Realización de auditorías de control en la organización. ....	31
Figura 8. La ejecución de una auditoría le permitió minimizar los riesgos .....	32
Figura 9. La aplicación de una auditoría de control le permitirá minimizar los riesgos. .....	33

# ¿AUDITORÍA DE CONTROL HERRAMIENTA PARA MINIMIZAR RIESGOS?

Karen Viviana Trujillo Tusa<sup>1</sup>, Jorge Eduardo Zapata Lara<sup>2</sup>

## Resumen

El objetivo de este trabajo de investigación es poder identificar como la auditoría de control es utilizada en el sector empresarial como herramienta para minimizar los riesgos. El estudio abarcó una investigación bibliográfica y también de campo, con enfoque cualitativo y cuantitativo, de tipo descriptiva, a una muestra de 15 auditores y 15 representantes de empresas. Los resultados muestran que solo el 40% de auditores ha realizado auditorías de control, mientras que solo el 20% de empresarios señala haber realizado este tipo de auditoría en su empresa. Se pudo concluir que la auditoría interna es un instrumento muy útil para reducir el riesgo, sobretodo el financiero y operativo.

## Palabras Claves:

Auditoría de control, riesgo, auditor.  
COSO.

## Abstract

The objective of this research work is to identify how the audit of control is used in the business sector as a tool to minimize risks. The study covered a bibliographical and field research, with a qualitative and quantitative approach, of a descriptive nature, to a sample of 15 auditors and 15 representatives of companies. The results show that only 40% of auditors have performed control audits, while only 20% of employers report having carried out this type of audit in their company. It was concluded that internal audit is a very useful instrument to reduce risk, especially financial and operational risk.

## Keywords:

Audit of control, risk, auditor.  
ARENA.

---

<sup>1</sup> Estudiante de Contabilidad y Auditoría – Universidad Politécnica Salesiana – Sede Quito. Correo: ktrujillo@est.ups.edu.ec

<sup>2</sup> Docente – Universidad Politécnica Salesiana – sede Quito. Correo: jzapata@ups.edu.ec

## 1. Introducción

En toda organización en crecimiento se produce un aumento en el volumen de transacciones y, por ende, en la cantidad de valores que circulan como elemento inherente a las operaciones empresariales. En este sentido, a mayor cantidad de información y activos en una entidad, y con el incremento en los procesos, personas y medios por los que circulan ambos elementos, el riesgo de errores, pérdida, mala utilización, y alteración de la información se ve incrementado.

Ante esta situación, la Auditoría de control se presenta como una alternativa que permite “verificar que la información financiera, administrativa y operacional que genera una entidad es confiable veraz y oportuna” (Santillana, 2004, pág. 37), lo que permite regular y controlar el cumplimiento de los planes, políticas, lineamientos, normas y regulaciones

internas y externas; a la vez que se evalúa la gestión administrativa y operativa para el aprovechamiento de los recursos organizacionales.

Con el tiempo han aparecido diversos criterios de control, tales como COSO, GRC (Gobierno Riesgo y Cumplimiento), Turnbull, Kontrag, Cadbury, Cobit, CoCo, entre otros; siendo COSO el más adecuado y utilizado según Mantilla (2013).

El presente estudio busca profundizar en la auditoría de control como herramienta para minimizar los riesgos, no obstante, para una organización estos pueden ser muy diversos. De acuerdo con García y Paredes (2014, pág. 201) se entiende al riesgo como “la desviación con respecto a un resultado deseado”, de modo que para una organización los riesgos pueden ser tan diversos como riesgos de mercado, cambiarios, de crédito, liquidez, operación, tecnología, reglamentación,



legal, económico, empresarial, operativo, financiero, entre otros.

El estudio pretende indagar, desde la perspectiva de los propios auditores, cómo ha sido gestionada la auditoría de control para minimizar los riesgos, y qué resultados han obtenido en su aplicación.

## 2. Antecedentes

Como antecedentes investigativos del presente artículo, se encontraron diversos referentes con temas que pueden acercarse al estudio de la auditoría interna y su impacto en los riesgos empresariales.

Escalante y Hulett (2010) en su artículo titulado **Importancia de la auditoría de estados financieros para las Pyme's: Una revisión documental**, realizan un estudio bibliográfico y descriptivo, mediante el cual establecen la importancia de que las pyme's se sometan al ordenamiento jurídico vigente, sin embargo es común

que estas organizaciones no den la suficiente importancia a la ejecución de controles internos, peor aún, a contratar auditorías externas. Esta falta de consideración en la auditoría de control como un elemento importante para apoyar la gestión es el resultado de un manejo altamente empírico y sustentado en la inmediatez, es decir, las pymes generalmente administrar cualquier situación a medida que se les va presentando, siendo casi nulas las actividades de planificación, supervisión y control.

Para Escalante y Hulett (2010) una auditoría de control beneficia a las pyme's pues "mediante el examen de los estados financieros de la entidad, les agrega valor, lo que eventualmente les podría ofrecer oportunidades de negocio incluyendo financiamiento" (pág. 19). En este sentido, la auditoría de control apoyaría la reducción de los riesgos en el sentido de que es un elemento relevante para la toma de

decisiones inteligente, apoya en información contable correcta y certera. Es también importante considerar que muchos de los riesgos de una organización se traducirán en términos cuantitativos, como gastos o costos, por lo cual la información de estados financieros auditada es un elemento que reduce el riesgo a futuro. Castilla (2015) en **La auditoría como ejercicio generador de herramientas gerenciales para reducir los riesgos de fraude en los entes económicos**, hace un análisis sobre el valor agregado que la auditoría ofrece ante los resultados que puedan obtenerse mediante políticas contables y la auditoría tradicional, pues Castilla (2015) señala que los objetivos de esta última “no persiguen las necesidades que tienen los entes económicos modernos” (pág. 63). El estudio realizado se sustentó en la observación y en la indagación documental y

bibliográfica sobre investigaciones diversas.

Castilla (2015) destaca que el beneficio de la auditoría interna es la de proveer información sobre los hallazgos encontrados, y que dichos datos sean útiles para dar valor agregado a la organización, sobretodo para asegurar de mejor manera los activos empresariales y disminuir el riesgo de fraude.

Arango (2013) en su artículo titulado **Beneficios y obstáculos de la implementación de un modelo de Control interno: MECI – COSO**, expone una problemática común en las empresas colombianas, pues destaca el hecho de que, muchas veces el riesgo no se minimiza con la implementación de controles internos, no porque no tengan esta utilidad, sino porque en cerca del 50% de casos los modelos de control interno se aplicaron erróneamente, a lo que se debe sumar la falta de interés por parte de las

gerencias por implementar una auditoría interna al considerarla un gasto innecesario.

Gerson y Tenorio (2015) en su artículo **El sistema de control Interno: Una herramienta para el perfeccionamiento de la gestión empresarial en el Sector Construcción**, abordan la importancia del control interno para mejorar la gestión empresarial. Los autores detectaron los problemas más comunes en las empresas constructoras, siendo esta la población en la que se enfocó su estudio. Los ámbitos donde se observaron problemas fueron: rotación del personal, migración de recursos, planificación, control interno. Para Gerson y Tenorio (2015) la implementación del control interno permite desarrollar de mejor manera los procesos en los que se tienen problemas, disminuyendo los riesgos operativos y económicos que puedan producirse por errores internos.

### 3. Justificación

El artículo aborda, e intenta demostrar, la utilidad de la auditoría de control como una herramienta para minimizar riesgos, esperando identificar qué tipos de riesgos son los más susceptibles de ser controlados. Su importancia radica en aportar información y datos que puedan servir de referencia para futuros estudios o artículos, contribuyendo al área de conocimiento que constituye la auditoría de control.

El estudio es factible de realizarse por tanto se dispone del tiempo y los recursos para llevarlo a cabo, adicionalmente, se ha conversado con varios auditores y estos han estado de acuerdo en colaborar con la realización del artículo académico.

El estudio es de carácter original puesto que no se encontraron artículos o investigaciones con el mismo tema o de enfoque similar.

Desde una postura práctica, los datos y el análisis que se realice, podrán servir de guía para organizaciones que busquen alternativas para minimizar los riesgos, y que no cuenten con la auditoría de control en sus procesos.

## **4. Objetivos**

### **4.1. Objetivo General**

El objetivo general previsto para el artículo es:

- Analizar la utilización de la Auditoría de control como herramienta para minimizar el riesgo en una organización, en la ciudad de Quito Distrito Metropolitano.

### **4.2. Objetivos Específicos**

Los objetivos específicos que permitirán dar cumplimiento al objetivo general, es:

- Caracterizar la auditoría de control y los riesgos en una organización

mediante la recopilación de información teórica.

- Analizar el tipo de auditoría de control, los criterios de control y la manera en que es aplicada por los auditores mediante una investigación de campo.
- Evaluar la utilización de la auditoría de control como herramienta para minimizar los riesgos a partir de los datos recopilados.

## **5. Metodología**

La metodología de investigación aplicada en este artículo, se define a continuación según su enfoque, tipo de investigación, población y técnicas:

### **5.1. Enfoque de investigación**

El enfoque del estudio será mixto, pues los datos recopilados serán, tanto numéricos como argumentales, es

decir, mediante un enfoque cualitativo y cuantitativo.

De acuerdo con Blaxter, Hugues y Tight (2008, pág. 78) el enfoque cuantitativo es útil para recopilar, analizar, y procesar datos numéricos.

Al respecto Gómez (2006) sugiere que:

El enfoque cuantitativo utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, el conteo, y en el uso de la estadística para intentar establecer con exactitud patrones en una población. (Gómez, 2006, pág. 60)

Como parte de la realización del estudio, se recopilarán datos mediante encuestas, los cuales podrán cuantificarse estadísticamente para calcular frecuencias y porcentajes.

Sobre el estudio cualitativo Gómez (2006, pág. 60) menciona que:

El enfoque cualitativo, por lo común, se utiliza primero para descubrir y refinar preguntas de investigación. A veces, pero no

necesariamente, se prueban hipótesis. Con frecuencia se basa en métodos de recolección de datos sin medición numérica, sin conteo. Utiliza las descripciones y las observaciones. (Gómez, 2006, pág. 60)

El análisis de los datos de las encuestas, aun cuando sean de carácter cuantitativo, permitirán realizar interpretaciones cualitativas, a esto debe sumarse la discusión de resultados y los antecedentes, todos datos cualitativos.

## **5.2. Investigación Descriptiva**

El tipo de investigación al que corresponde el presente artículo es descriptiva.

De acuerdo con Naghi (2012, p. 91) el estudio descriptivo es útil cuando se quiere determinar “quién, dónde, cuándo, cómo y porqué del objeto de estudio”, es decir, cuando se desea caracterizar o describir el problema o tema estudiado. El estudio descriptivo comprende la descripción de todos los

elementos que pertenecen a las variables investigadas como la auditoría de control y los riesgos.

### 5.3. Población y muestra

La población que formará parte del estudio está compuesta auditores profesionales, los cuales responderán de acuerdo con sus experiencias en distintas empresas.

Adicionalmente se estima conveniente contrastar estos datos con encuestas realizadas a representantes de empresas pequeñas o medianas según la clasificación del INEC (pequeñas empresas: empresas con ventas. entre USD 100.001 a 1'000.000 y entre 10 a 49 personas ocupadas; medianas empresas: facturación de entre 1'000.000 a 2'000.000 y entre 50 a 99 personas ocupadas), que tienen un volumen alto de operaciones y por ende, están más expuestos a diversos riesgos, a fin de establecer el manejo de los riesgos que aplican actualmente y

demostrar la necesidad de contar con una auditoría de control.

Para calcular la muestra se tomó en cuenta un total de 18133 empresas entre pequeñas, y medianas ubicadas en Quito, según el INEC (2016). Se aplicó la fórmula de muestreo probabilístico aleatorio:

$$n = \frac{N \times z^2 \times p \times q}{e^2 \times (N - 1) + z^2 \times p \times q}$$

Donde:

**N**=población 18133 empresas

**e**= error de muestreo, 5%

**z**=Desviación estándar 1,96

**p**=probabilidad a favor (de que la empresa encuestada haya aplicado auditoría interna), 1%

**q**= Probabilidad en contra 99%.

Reemplazando se tiene:

$$n = \frac{18133 \times 1.96^2 \times 0.01 \times 0.99}{0.05^2 \times (18133 - 1) + 1.96^2 \times 0.01 \times 0.99}$$

$$n = \frac{689,61}{45,37} = 15,2$$

Se calculó una muestra de 15 empresas.

En cuanto a los auditores, no se conoce la cantidad de auditores internos que

existen, por lo que se tomó en cuenta la fórmula de muestreo para población infinita, útil cuando se desconoce el tamaño de la población:

$$n = \frac{z^2 \times p \times q}{e^2}$$

Donde:

**e**= error de muestreo, 5%

**z**=Desviación estándar 1,96

**p**=probabilidad a favor (de que el auditor encuestado haya realizado una auditoría empresarial), 99%

**q**= Probabilidad en contra 1%.

Reemplazando se tiene:

$$n = \frac{1,96^2 \times 0.99 \times 0.01}{0.05^2}$$

$$n = \frac{0.038}{0.0025} = 15.21$$

Por tanto la muestra será aplicada a 15 auditores.

#### **5.4. Técnicas de investigación**

Entre las técnicas de recolección de datos que se utilizarán, se escogió la encuesta, pues, como señala García (2002):

La encuesta es un método que se realiza por medio de técnicas de

interrogación, procurando conocer aspectos relativos a los grupos. (...) Una encuesta sirve para recopilar datos, como conocimientos, ideas y opiniones de grupos; aspectos que analizan con el propósito de determinar rasgos de las personas, proponer o establecer relaciones entre las características de los sujetos, lugares y situaciones o hechos. (García, 2002, págs. 19-20)

En este sentido, la encuesta permitió recopilar información de dos grupos relevantes, los auditores y los representantes del sector empresarial. En ambos casos es podrán obtener datos que permitan establecer su percepción sobre la utilización de la auditoría de control para la minimización de los riesgos.

Para aplicar la técnica de la encuesta se diseñaron dos instrumentos, los cuales se adjuntan como anexo.

#### **6. Marco Teórico**

El marco teórico del estudio se construyó, a partir de la recopilación

teórica de información en dos grados temas: auditoría de control y riesgos, los cuales se desprenden, a su vez, en varios subtemas.

## **6.1. Auditoría de control**

La auditoría de control es, según Santillana (2004, pág. 11), una función que se anexa a la organización para apoyar su capacidad para alcanzar las metas u objetivos, para lo cual toma su base sobre una “metodología sistemática” que permite evaluar las operaciones internas, y que brinda recomendaciones para solucionar los problemas que se detecten.

Para Pelayo y Rodríguez (2015, pág. 109) la auditoría de control toma en cuenta la existencia de un ambiente de incertidumbre, el cual se genera cuando no existe información suficiente o útil para la toma de decisiones, es decir “no se tiene ningún control sobre la situación y no se conocen las variables que pueden influir en ella. Se pueden

plantear diferentes soluciones pero no se puede asignar probabilidad a los resultados.” (Pelayo & Rodríguez, 2015, pág. 109)

### **6.1.1. Modelos de control**

#### **interno**

El control interno ha sido un tema en continuo cambio. Con el pasar del tiempo se ha sustentado en diversas premisas que pretenden brindar soluciones a las necesidades de control que una organización pueda tener. Mantilla (2013), citado por Rivas (2011) clasifica al control interno en tres generaciones:

- Primera generación Acciones empíricas, a partir de procedimientos de ensayo y error.
- Segunda generación Se logran imponer estructuras y prácticas de control interno
- Tercera Generación Centra esfuerzos en la calidad derivada



del posicionamiento en los más altos niveles estratégicos y directivos, como requisito que garantiza la eficiencia del control interno

Para Rivas (2011) los modelos contemporáneos abarcan un proceso en el cual el rol de los niveles directivos, gerenciales e inclusive operativos, es activo y participativo para el control. Dentro de esto modelos destacan los siguientes según Rivas (2011, pág. 120) “COSO (USA), el COCO (Canadá), el Cadbury (Reino Unido), el Vienot (Francia), el Peters (Holanda), King (Sudáfrica) y MICIL (adaptación del COSO para Latino-américa)”.

#### **6.1.2. Modelo COSO**

El modelo COSO, por las siglas que hacen referencia a *Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway*, es un sistema en el cual, se define al control interno como un proceso que, de acuerdo con Mantilla

(2013) debe ser ejecutado desde los niveles directivos, administrativos, hasta el personal de niveles operativos y de servicio al cliente, pues su diseño está direccionado a lograr niveles elevados de seguridad con relación a los objetivos de la organización centrados en eficacia y eficiencia, confiabilidad de los datos y la información de carácter financiero, y al cumplimiento de las normas y reglamentos.

Para Estupiñán (2015) este enfoque participativo que promueve el modelo COSO busca implantar una “nueva cultura administrativa” (pág. 38), basada en la seguridad interna, lo que lo ha convertido en el modelo que se ha utilizado y adaptado con mayor frecuencia, tanto así que otros modelos existentes tienen sus bases en el sistema COSO.

Según Mantilla (2013) el proceso de control interno propuesto por el sistema

COSO se estructura en cinco componentes:

- Ambiente de control: “establece el tono general del control en la organización” (Fonseca, 2013, pág. 49).
- Valoración de riesgos: Se refiere a la identificación y evaluación de los riesgos que afectan el alcance de las metas u objetivos.
- Actividades de control: Comprende a toda política o procedimiento interno que tiene por objetivo el establecer y regular el cumplimiento de las funciones y responsabilidades del personal.
- Información y Comunicación: Se refiere a los procesos de comunicación internos que tienen por objetivo la transmisión de datos e información.

- Monitoreo: Evaluación de la calidad en las acciones de control interno ejecutadas.

## **6.2. Riesgos**

En el ámbito organizacional, un riesgo se entiende de forma sencilla, como la probabilidad de que se produzca una situación en la que se ven afectados los recursos humanos, técnicos, financieros, operativos y otros.

Según Brachfield (2015, pág. 17) el riesgo puede generarse por factores tan diversos e inesperados, como variaciones en el estado del mercado, en la oferta y la demanda, por elementos naturales (un mal clima puede retrasar entregas por ejemplo, o arruinar una producción según el producto), pero también factores de tipo financiero, y aquellos que se producen por un comportamiento deliberado o accidental del ser humano. Como sugieren Pelayo y Rodríguez (2015, pág. 84):

“Llevar a cabo una actividad empresarial siempre supone un riesgo, entendido este como la posibilidad de fracasar o la incertidumbre producida en el rendimiento de la inversión debido a los cambios producidos en la situación económica del sector en el que opera.” (Pelayo & Rodríguez, 2015, pág. 84)

Es decir, que toda operación está expuesta a riesgos de cualquier tipo, considerando que, tanto el personal, como los procesos y recursos no son perfectos, y, al contrario, a pesar de estar en continuo mejoramiento y avances, cualquier cambio inesperado en alguna de las variables endógenas o exógenas de la organización, puede provocar un funcionamiento inadecuado.

En este punto es importante diferenciar entre los conceptos de riesgo y de incertidumbre. Morales (2006, págs. 235-236) destaca que, por incertidumbre se hace referencia a posibilidad, un aspecto cualitativo; mientras que el riesgo refiere a temas

de probabilidad, es decir, cuantitativamente estableciendo el nivel de riesgo.

### **6.2.1. Tipos de riesgos en una organización**

Brachfield (2015, pág. 16) establece el riesgo como “la probabilidad de que ocurra un suceso que impida obtener el resultado esperado en la realización de un negocio”. Es decir, es la posibilidad de que se produzca una pérdida económica en el funcionamiento de una empresa, pues su finalidad es la de ser rentable.

García y Paredes (2014) identifican múltiples riesgos que pueden ser cuantificados, de modo que se tienen riesgos:

- De mercado: cuando el precio de un instrumento financiero cambia con el tiempo.
- De tasa de interés: cuando se producen pérdidas por

- variaciones en las tasas de interés.
- Cambiario: cuando la pérdida se produce por variaciones en el tipo de cambio de la moneda.
  - De crédito: cuando una parte incumple las condiciones del crédito, o por incapacidad de pago.
  - De liquidez: Cuando existe dificultad para vender un instrumento financiero.
  - De operación: Cuando las partes involucradas en una transacción no la cumplen.
  - De tecnología: cuando existen pérdidas por dependencia y falla de sistemas de información o soporte tecnológico.
  - De reglamentación: por pérdidas debido a incumplimientos de reglamentación.
  - Económico: Cuando las operaciones se ven afectadas por variaciones en la economía nacional.
  - Sectorial: Cuando los resultados dependen del desempeño de un sector particular de la economía.
  - Empresarial: Riesgo de las operaciones de una empresa por las condiciones que afectan su competitividad y desempeño.
  - De precio de mercado: Por descuentos o valor menor al vender un título de deuda.
  - De devaluación: Pérdida al evaluar una inversión en una moneda distinta a la usada en la inversión.
  - Legal: Por cambios en la legislación que afectan la inversión.
  - De negocio: Riesgo propio de una empresa dentro de su industria.

- Operativo: Por probabilidad de no poder enfrentar los costos y gastos fijos de operación.
- Financiero: Posibilidad de no poder pagar los costos fijos por financiamiento.
- Estructural. Posibilidad de no poder afrontar gastos y costos fijos operativos y financieros.

#### **6.2.1. Consecuencias del riesgo**

La consecuencia propia del riesgo es la pérdida económica, y es de esta forma en que se detecta y evalúa generalmente, sin embargo, sus efectos no siempre son directos y pueden generar pérdidas mayores a las esperadas de forma inmediata. Por lo mismo, un riesgo que actualmente genera una pérdida mínima y que no se considera relevante, puede acumular esta pérdida con el tiempo, hasta cantidades significativas.

Para Brachfield (2015) existen riesgos que no se pueden eliminar, y más aún,

aquellos que no se pueden “transmitir rentablemente a terceros debe ser asumido por la empresa”. De modo que el objetivo es reducir el riesgo correspondientemente con los objetivos de rentabilidad de la organización, y acercarse lo mejor posible, a un grado de riesgo nulo.

#### **7. Análisis e Interpretación de Resultados**

Los auditores que respondieron a la encuesta realizada, son profesionales de amplia trayectoria en el mercado que trabajan en relación de dependencia en importantes empresas consultoras dedicadas a la Auditoría Financiera, como son:

- Larrea y Herdoiza asesores consultores tributarios CIA. LTDA
- Toledo & Ramos asesores tributarios Cía. Ltda.
- A.Q. Servicios contables S.A

- Alpax Advisors Cía. Ltda.
- Asertenco Cía. Ltda.
- Aliro Morales & Asociados  
Contadores Públicos-Audidores  
Consultores Cía. Ltda.
- Almeida & Asociados  
Audidores y asesores C. Ltda.
- Constructora Pazmiño y  
Asociados (Construcción de  
viviendas y remodelaciones)
- Plásticos Dalmau (Fabricación  
de piezas de PVC)
- Moduline (Fabricación y venta  
de muebles modulares)

Por otra parte, se entrevistó a Gerentes, propietarios. Gerentes Administrativos y Contadores de pequeñas y medianas empresas de diferentes sectores como construcción, comercial, automotriz e industrial, cuya experiencia fue importante para contrarrestar con la información obtenida de los auditores. Las personas encuestadas lideran el área financiera administrativa de las siguientes empresas:

- Bush Salón de Té (Alimentos)
- Importadora Rodriguez  
(Repuestos automotrices)
- Faconza (Servicios y venta de  
repuestos automotrices)
- Omnitronec (Distribuidores de  
equipos de radiocomunicación)
- Smart Green Solutions  
(Importadora de implementos  
para el tratamiento de residuos)
- La Lira (Importadora y  
comercializadora de  
instrumentos musicales)
- Bertero (Distribuidora de ropa  
interior)
- Natural Food Nutrition  
(Fabricación y  
comercialización de turrónes)
- Schullo (Fabricación y  
comercialización de alimentos)
- Hermoso Maní (Fabricación y  
comercialización de maní y  
derivados)

- La Bola de Oro (Importadora y comercializadora de alimentos)
- Plastex (Fabricación de implementos de cocina plásticos)

## 7.1. Encuesta a auditores

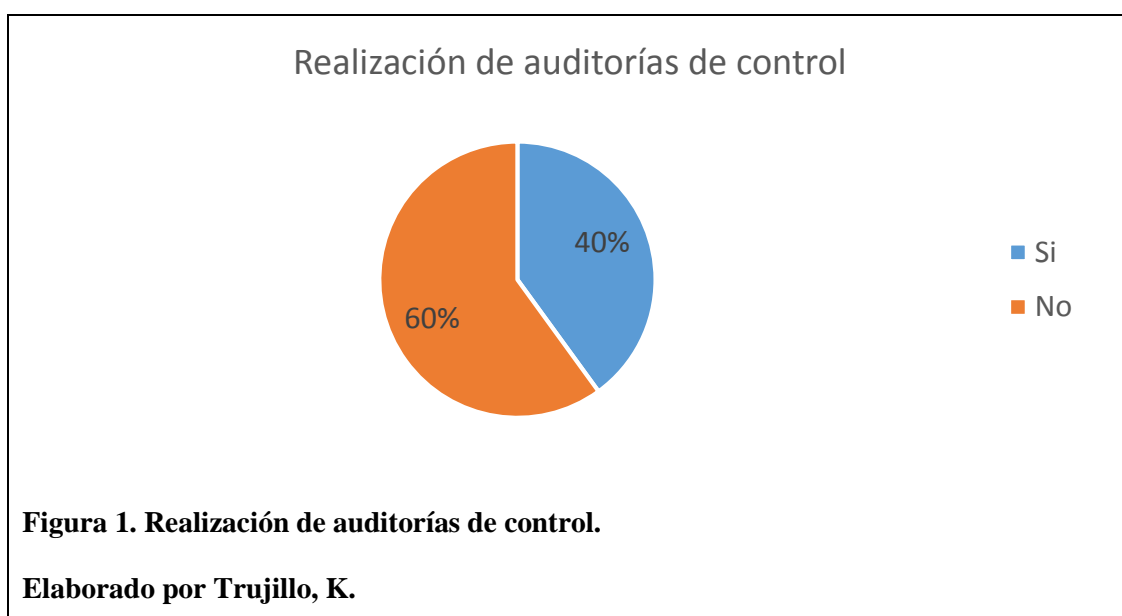
### 1. ¿Ha realizado auditorías de control a una organización?

Tabla 1.

Realización de auditorías de control

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
Si	6	40%
No	9	60%
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>

Fuente: Investigación de campo. Elaborado por Trujillo, K.



El 40% de auditores encuestados menciona haber realizado auditorías de control a alguna organización, lo que indica que más de la mitad no lo ha hecho. Al indagar en la razón del porque no haberlas realizado, varios auditores supieron indicar que existe todavía una tendencia general de los empresarios a considerar la auditoría interna como un gasto innecesario que no les proporcionará un redito económico, aun cuando en la práctica, esta auditoría permita rastrear aspectos que están generando un costo o gasto incontrolado.



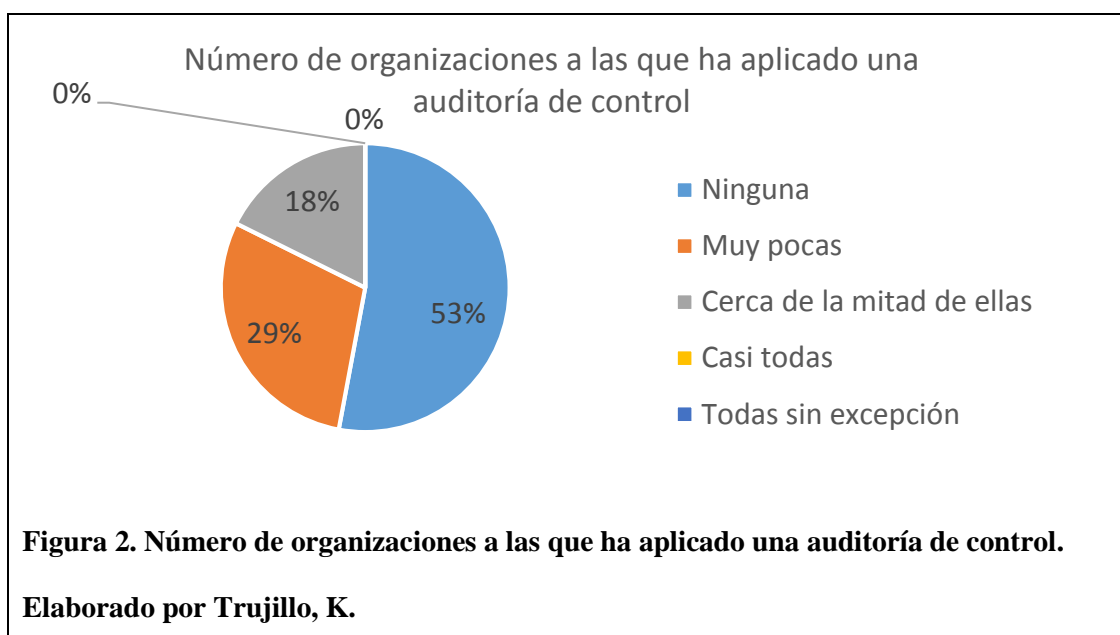
2. De todas las organizaciones a las que ha tenido acceso, ¿En cuántas se ha aplicado una auditoría de control?

**Tabla 2.**

**Número de organizaciones a las que ha aplicado una auditoría de control**

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna	9	53%
Muy pocas	5	29%
Cerca de la mitad de ellas	3	18%
Casi todas	0	0%
Todas sin excepción	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Investigación de campo. Elaborado por Trujillo, K.



De acuerdo con el 53% de los auditores encuestados, las auditorías de control no se han aplicado en ninguna empresa de aquellas a las que han tenido acceso, para un 29% lo han realizado en muy pocas, y el 18% indica que en cerca de la mitad de las organizaciones en las que han estado, no obstante, quienes no han participado en auditorías internas indicaron que han efectuado auditorías externas, y netamente financieras.

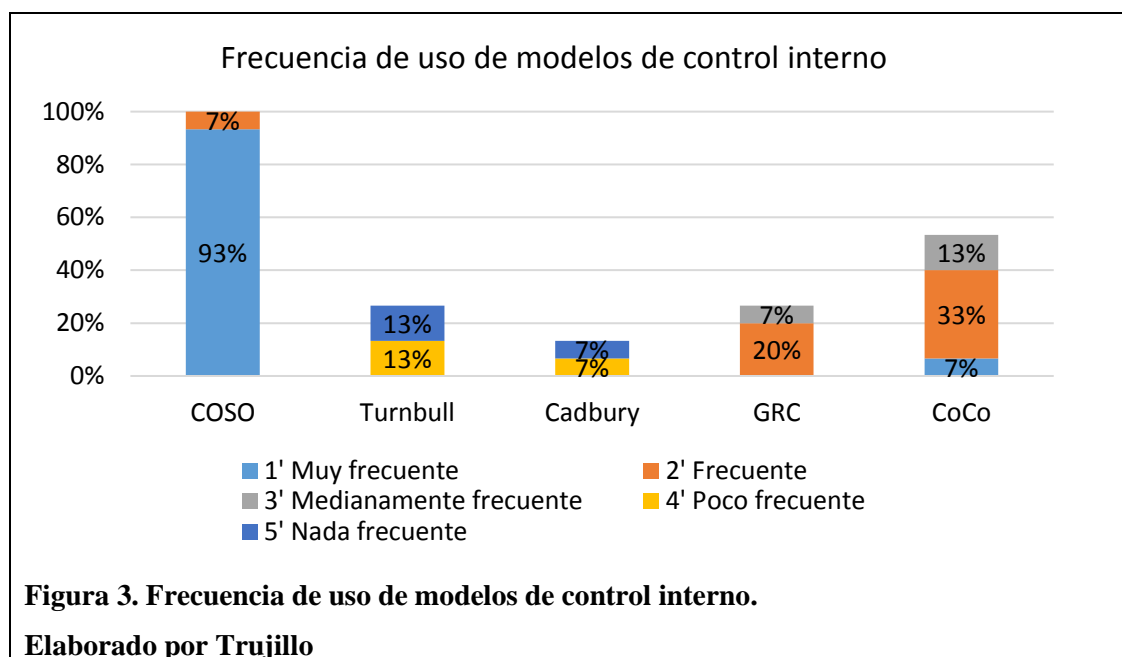
### 3. ¿Qué modelo de control interno utiliza más?

**Tabla 3.**

**Frecuencia de uso de modelos de control interno**

	COSO	Turnbull	Cadbury	GRC	CoCo-q
<b>1' Muy frecuente</b>	14 93%	0 0%	0 0%	0 0%	1 7%
<b>2' Frecuente</b>	1 7%	0 0%	0 0%	3 20%	5 33%
<b>3' Medianamente frecuente</b>	0 0%	0 0%	0 0%	1 7%	2 13%
<b>4' Poco frecuente</b>	0 0%	2 13%	1 7%	0 0%	0 0%
<b>5' Nada frecuente</b>	0 0%	2 13%	1 7%	0 0%	0 0%

**Fuente:** Investigación de campo. **Elaborado por** Trujillo, K.



En cuanto a los modelos de control interno más usados se pidió a los auditores encuestados que señalen, en orden ascendente, cuál era el más utilizado y el menos utilizado. En la tabulación se observó que la mayor parte de los encuestados solo señalaron dos o tres modelos de control. Los resultados mostraron que el 93%

considera al COSO como el más frecuente, y un 7% al modelo CoCo. Esto puede deberse a que el COSO es el modelo más difundido y utilizado, mientras que otros modelos como el Cadbury y el Turnbull son poco utilizados por empresas del país.

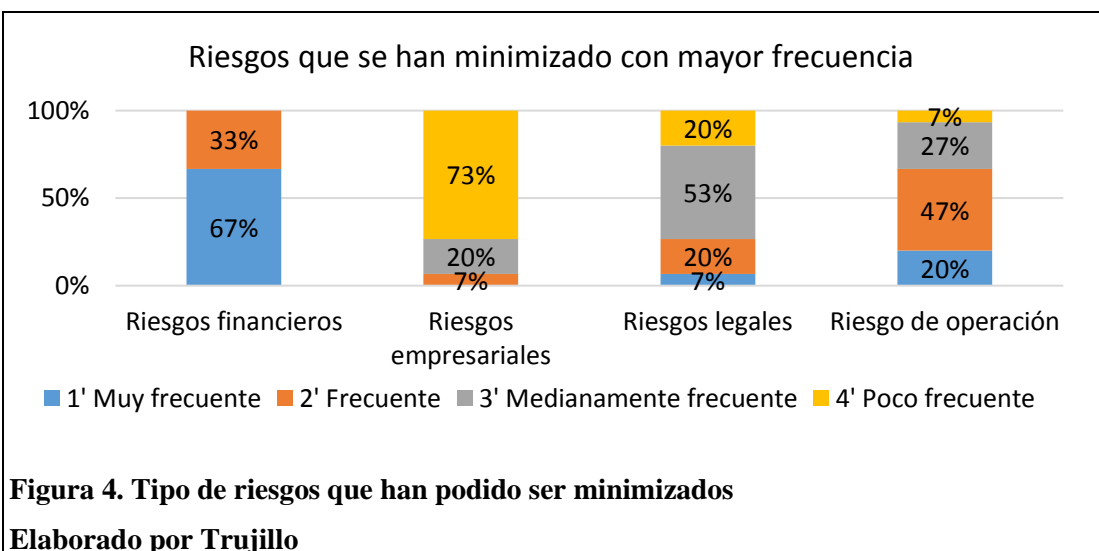
#### 4. ¿Qué tipo de riesgo le ha permitido minimizar este tipo de modelo de control?

**Tabla 4.**

**Tipo de riesgos que han podido ser minimizados**

	Riesgos financieros	Riesgos empresariales	Riesgos legales	Riesgo de operación
<b>1' Muy frecuente</b>	10 67%	0 0%	1 7%	3 20%
<b>2' Frecuente</b>	5 33%	1 7%	3 20%	7 47%
<b>3' Medianamente frecuente</b>	0 0%	3 20%	8 53%	4 27%
<b>4' Poco frecuente</b>	0 0%	11 73%	3 20%	1 7%

**Fuente:** Investigación de campo. **Elaborado por** Trujillo, K.



El 67% de los auditores mencionan que los riesgos financieros son que, con mayor frecuencia, se han podido minimizar, seguido de un 33% que los señala en segundo

orden de frecuencia. En cuanto al riesgo empresarial el 73% los indica como poco frecuentes en cuanto a la reducción de riesgos, un 20% medianamente frecuentes y un 7% como frecuentes. En riesgos legales el 7% los ubica en primer lugar, el 20% en segundo, el 53% en tercero y el 20% en cuarto lugar. Por último, los riesgos de operación se ubican, en un 20% como los más frecuentes en ser minimizados, en el 47% de casos se ubican en segundo lugar de frecuencia, el 27% en tercer lugar y un 7% en último lugar. Se concluye entonces, que los riesgos que se minimizan con mayor frecuencia son los financieros seguidos de los operativos.

## 7.2. Encuesta a representantes de empresas

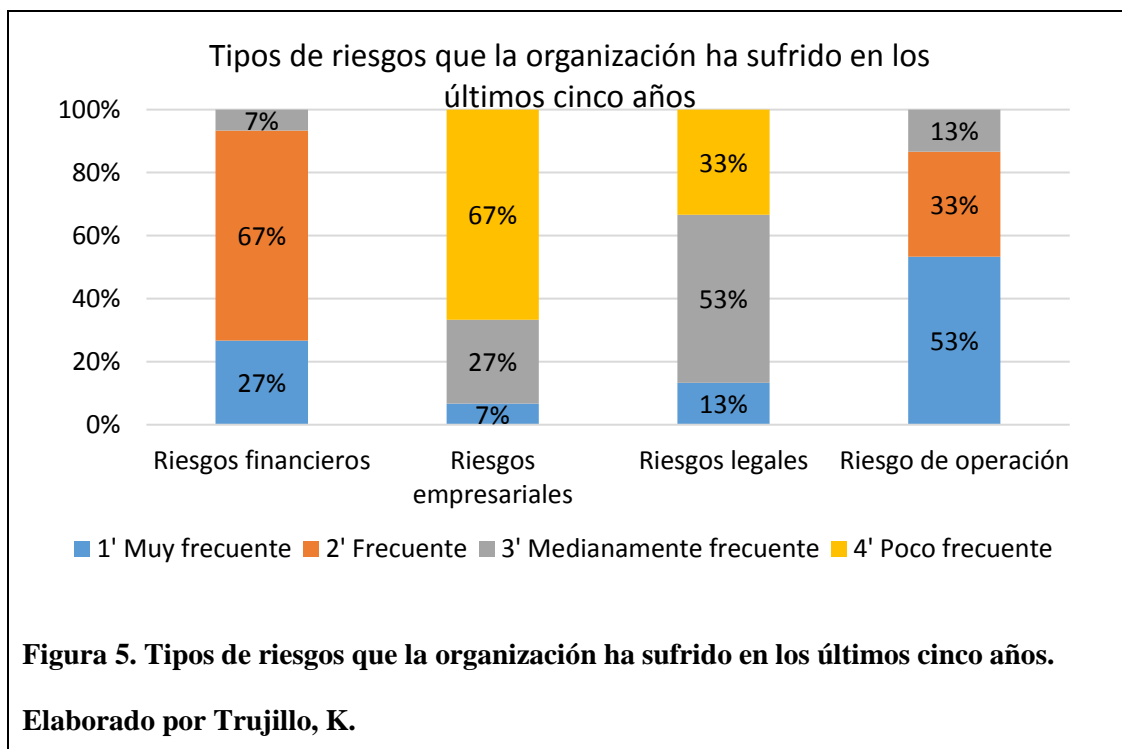
1. ¿Qué tipos de riesgos considera usted, ha sufrido su organización en los últimos cinco años?

**Tabla 5.**

**Tipos de riesgos que la organización ha sufrido en los últimos cinco años**

	<b>Riesgos financieros</b>	<b>Riesgos empresariales</b>	<b>Riesgos legales</b>	<b>Riesgo de operación</b>
<b>1' Muy frecuente</b>	4 27%	1 7%	2 13%	8 53%
<b>2' Frecuente</b>	10 67%	0 0%	0 0%	5 33%
<b>3' Medianamente frecuente</b>	1 7%	4 27%	8 53%	2 13%
<b>4' Poco frecuente</b>	0 0%	10 67%	5 33%	0 0%

**Fuente:** Investigación de campo. **Elaborado por** Trujillo, K.



Desde la perspectiva de los representantes de las empresas la mayor cantidad de riesgos sufridos se agrupan en la categoría de riesgos de operación, pues consideran que en las actividades de producción o venta es donde se suelen producir con mayor frecuencia inconsistencias, por lo mismo el 53% señala a estos riesgos como los más frecuentes, un 33% en segundo lugar y el 13% en tercer lugar de frecuencia. El riesgo financiero se coloca en un 27% como el más frecuente, seguido de un 67% que lo ubica como frecuente y el 7% como medianamente frecuente. Los riesgos empresariales se ubican, en un 67% como poco frecuentes, en el 27% de casos como medianamente frecuentes y en un 7% como muy frecuentes. En cuanto al riesgo legal, el 53% lo coloca como medianamente frecuente, el 33% como poco frecuente y el 13% como muy frecuente. Se concluye que, de acuerdo con los representantes de las empresas, encuestados, los riesgos más comunes son los operativos seguidos de los financieros.

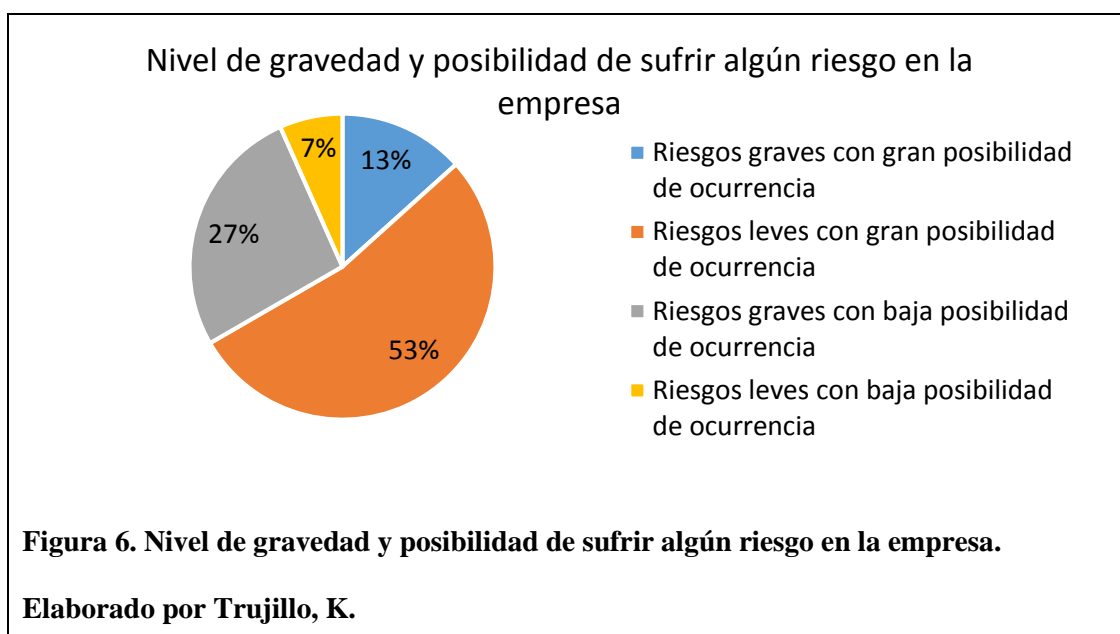
**2. ¿Cómo calificaría el nivel de gravedad y posibilidad de que su empresa sufra algún riesgo en la actualidad?**

**Tabla 6.**

**Nivel de gravedad y posibilidad de sufrir algún riesgo en la empresa**

<b>Alternativa</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Riesgos graves con gran posibilidad de ocurrencia	2	13%
Riesgos leves con gran posibilidad de ocurrencia	8	53%
Riesgos graves con baja posibilidad de ocurrencia	4	27%
Riesgos leves con baja posibilidad de ocurrencia	1	7%
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>

**Fuente: Investigación de campo. Elaborado por Trujillo, K.**



El nivel de gravedad y posibilidad de las empresas, de sufrir algún riesgo de los señalados en la pregunta anterior, se calificó en un 53% de casos, como leves, pero con una gran posibilidad de ocurrencia, mientras que el 27% considera que están expuestos a riesgos graves con baja posibilidad de ocurrencia. El 13% los califica como graves con gran posibilidad de producirse. En este sentido, lo más común es que los riesgos leves se produzcan con una frecuencia alta.

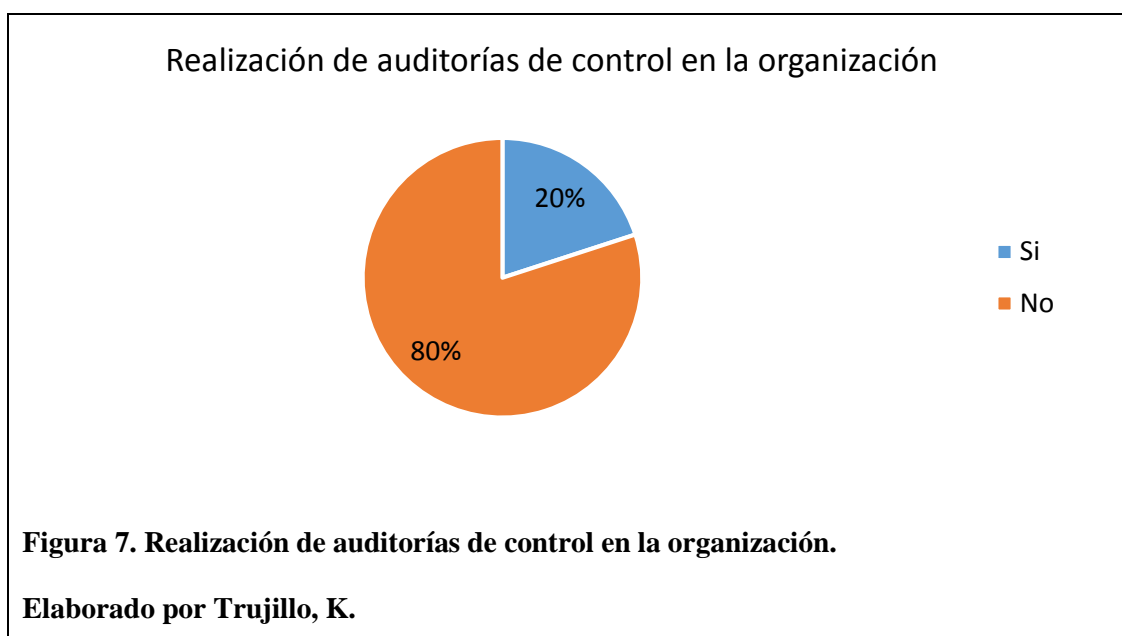
### 3. ¿Se han realizado auditorías de control en su organización?

**Tabla 7.**

**Realización de auditorías de control en la organización**

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
Si	3	20%
No	12	80%
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Investigación de campo. **Elaborado por** Trujillo, K.



El 80% de los representantes de empresas encuestados respondió que no se han llevado a cabo auditorías de control en la organización, mientras que en el 20% de casos responder de forma positiva. En síntesis, la mayor parte de empresas no ejecuta auditorías internas.

**4. ¿Considera que la ejecución de una auditoría de control le permitió minimizar los riesgos?**

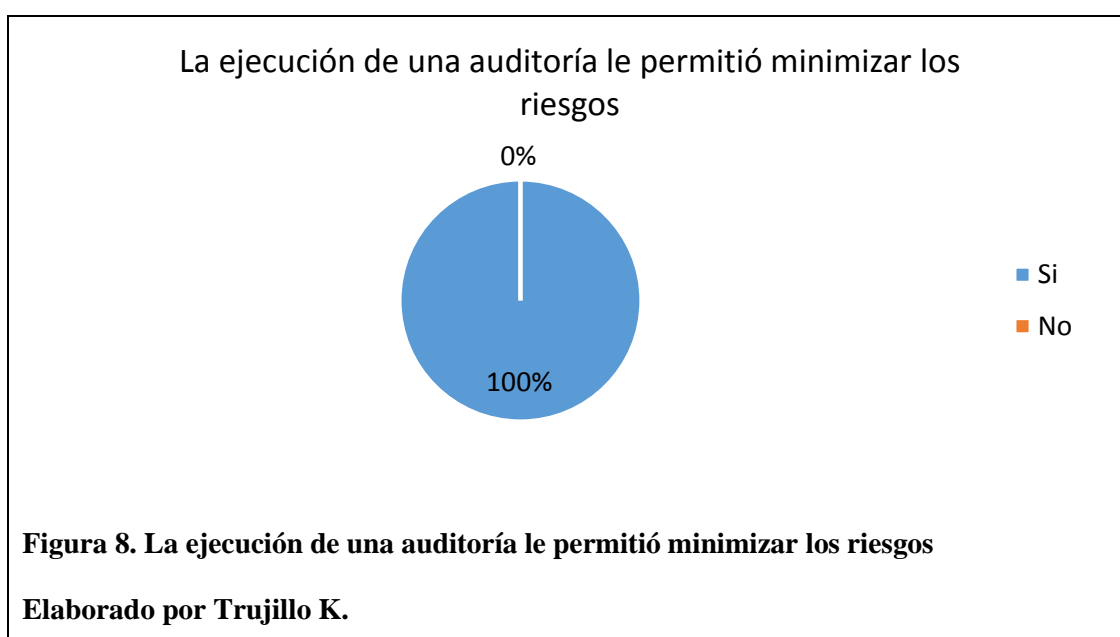
**Tabla 8.**

**La ejecución de una auditoría le permitió minimizar los riesgos**

<b>Alternativa</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	3	100%
No	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Investigación de campo.

**Elaborado por** Trujillo, K.



En el caso del 20% de encuestados que respondieron haber realizado auditorías de control, el 100% indica que este tipo de control permitió minimizar los riesgos a los que están expuestos. Aunque el porcentaje de empresas que aplica la auditoría de control es bajo, las empresas que si la han aplicado dan testimonio de su capacidad para reducir los riesgos internos.



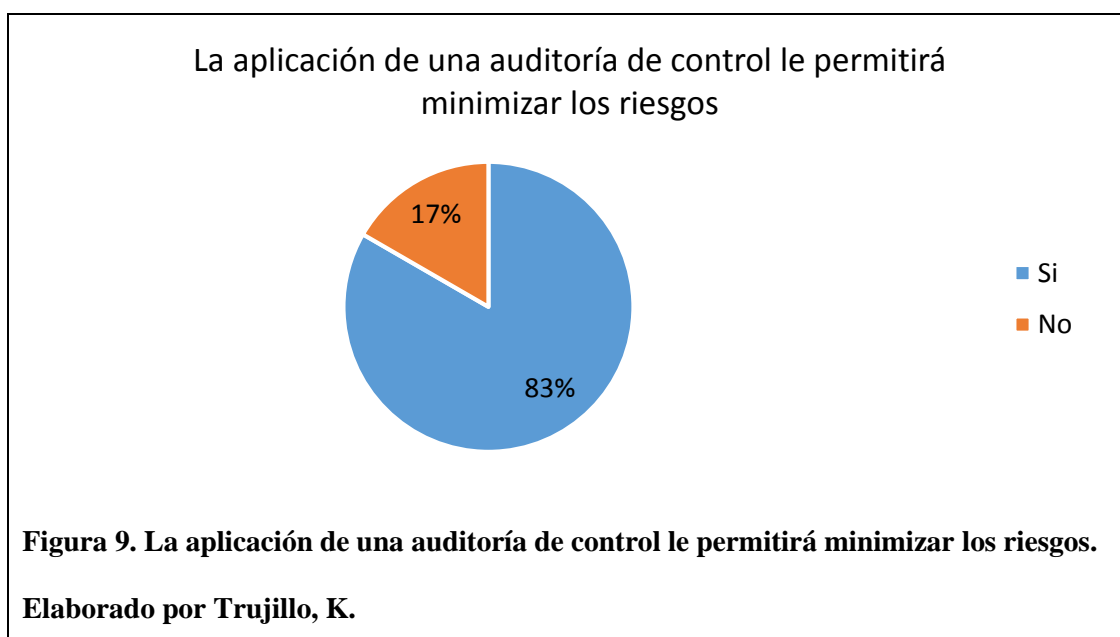
**5. ¿Considera que la aplicación de una auditoría de control le permitiría minimizar los riesgos?**

**Tabla 9.**

**La aplicación de una auditoría de control le permitirá minimizar los riesgos**

<b>Alternativa</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	10	83%
No	2	17%
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Investigación de campo. **Elaborado por** Trujillo, K.



De entre el 80% de los representantes de las empresas que señalaron no haber realizado auditorías de control de ningún tipo, el 83% opina que una auditoría de control le permitiría minimizar los riesgos, mientras que el 17% responde que no le permitiría hacerlo.

## **8. Discusión General de Resultados**

Los datos levantados permiten realizar una aproximación al punto de vista de los empresarios respecto de las auditorías de control y del riesgo, así como de la experiencia de los auditores. En este sentido, se pudo observar que la auditoría de control no es una práctica común por parte de las empresas pequeñas y medianas, sobretodo porque su ejecución se traduce en gastos que los empresarios no suelen querer abordar, tal como expone Escalante y Hulett (2010) “estas organizaciones no prestan suficiente interés a los controles internos y no consideran importante realizar inversión en auditorías”, puesto que, hasta que la auditoría no termina, es imposible conocer los aspectos detectados, y con frecuencia, estos pueden dar pie a mejoras o cambios que produzcan un aumento en la rentabilidad en el mediano y largo plazo.

Para los auditores encuestados la realización de auditorías internas tampoco es tan común, con solamente un 40% de ellos habiendo realizado este tipo de actividad, y entre aquellos que lo hicieron el 18% dice que lo ha hecho en la mitad de las empresas a las que ha tenido acceso, el resto dice que en muy pocas.

Es claro que toda empresa está expuesta a diversos riesgos, y, según el 53% de encuestados, a un riesgo de operación muy frecuente y un 27% a riesgos financieros muy frecuentes. No obstante, al existir un referente o una escala que permita cuantificar el grado de beneficio de una auditoría de control antes de ser realizada, el interés en la misma es muy reducido. El cambio en la percepción de la auditoría de control debe venir desde los niveles administrativos, sobre todo considerando que, sistemas de control interno como el COSO, están diseñados para apoyar el logro de los objetivos

organizacionales. Justamente el modelo COSO es el que se señala como el más frecuente.

Las encuestas también mostraron que, las auditorías de control, según la percepción de los auditores encuestados, han tenido una mayor utilidad para minimizar riesgos financieros, seguidos de riesgos operativos, no obstante, esto también puede deberse a la tendencia de relacionar la auditoría netamente con valores monetarios, y no prestarle la importancia necesaria en cuando a su capacidad para auditar aspectos operativos y administrativos; y esto es importante por cuanto los riesgos a los que existe mayor exposición, según los empresarios, son los riesgos operativos.

## **9. Conclusiones**

Se concluyó que la auditoría de control es una herramienta eficiente para minimizar los riesgos en una organización, sin limitarse a riesgos financieros, y con capacidad para evaluar, detectar y desarrollar recomendaciones ante riesgos operativos, empresariales, legales, entre otros; sin embargo, la falta de importancia que se le atribuye en niveles gerenciales es causa común para que no sea aplicada, sobretodo en pequeñas y medianas empresas según la clasificación del INEC.

La Auditoría de control puede caracterizarse como un proceso sistemático, que aborda varias etapas que van desde el análisis del ambiente de control, a la evaluación, valoración de los riesgos, recomendaciones y monitoreo; todos aspectos factibles de ser aplicados en cualquier organización sin importar su naturaleza, giro de negocio o tamaño.

Para los auditores no es tan común la realización de auditorías de control o auditorías internas.

La auditoría de control permite minimizar los riesgos al detectar aspectos que están funcionando inadecuadamente y que, por tanto, absorben gran parte de los recursos de una organización.

## 10. Bibliografía

- Arango, G. (2013). *Beneficios y obstáculos de la implementación de un modelo de Control interno: MECI - COSO*. Tesis, Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá. Obtenido de <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/10710/2/Trabajo%20de%20Grado%20Control%20Interno.pdf>
- Blaxter, L., Hugues, C., & Tight, M. (2008). *Cómo se investiga*. Madrid: Editorial Grao.
- Brachfield, P. (2015). *Vender a crédito y cobrar sin impagos: Manual del credit management para conceder crédito a clientes y cobrar sin percances*. Profit Editorial.
- Castilla, L. (2015). La auditoría como ejercicio generador de herramientas gerenciales para reducir los riesgos de fraude en los entes económicos. *Saber, Ciencia y Libertad*, X(2), 63-73. Obtenido de <http://ojs.sabercienciaylibertad.com/ojs/index.php/scyl/article/view/172/137>
- Escalante, P., & Hullet, N. (2010). Importancia de la auditoría de estados financieros para las Pyme's: Una revisión documental. *Actualidad Contable FACES*, XIII(20), 19-28. Obtenido de <https://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/32560/1/articulo2.pdf>
- Estupiñan, R., & Niebel, B. (2015). *Administración de riesgos E.R.M. y la auditoría interna*. Bogotá, Colombia: ECOE Ediciones.
- Fonseca, O. (2013). *Sistemas de Control Interno Para Organizaciones. Guía Práctica y Orientaciones para Evaluar*

- el Control interno*. Lima: Instituto de Investigación en Accountability y Control - IICO.
- García, A., & Paredes, L. (2014). *Estrategias Financieras Empresariales*. México: Grupo Editorial Patria.
- García, F. (2002). *El cuestionario: recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios*. Madrid: Editorial Limusa.
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. España: Editorial Brujas'.
- Hernández Sampieri Roberto. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill 4ª Edición.
- Lozano, G., & Tenorio, J. (2015). El sistema de control Interno: Una herramienta para el perfeccionamiento de la gestión empresarial en el Sector Construcción. *Accounting power for business*, 1(1), 49-59. Obtenido de [http://revistascientificas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_apfb/article/view/462](http://revistascientificas.upeu.edu.pe/index.php/ri_apfb/article/view/462)
- Malhotra, N. K. (2008). *Investigación de Mercados*. México D.F.: Pearson Educación.
- Mantilla, S. (2013). *Auditoría del control interno* (Tercera ed.). ECOE Ediciones.
- Morales, A. (2006). *Pyme's Financiamiento, inversión y administración de riesgos* (Segunda ed.). México: Editorial Gasca Sicco.
- Naghi, M. (2012). *Metodología de la Investigación*. Editorial Limusa.
- Pelayo, J., & Rodríguez, F. (2015). *Iniciación a la actividad emprendedora y empresarial*. Madrid: Ediciones Paraninfo.

- Rivas, G. (2011). Modelos contemporáneos de control interno. Fundamentos teóricos. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, IV(8), 115-136. Obtenido de <http://www.redalyc.org/html/2190/219022148007/>
- Santillana, J. (2004). *Fundamentos de la Auditoría* (Cuarta ed.). México: Cengage Learning.

## **Anexos**

### **Anexo 1. Cuestionarios de encuesta a Auditores**

#### **CUESTIONARIO DE ENCUESTA A AUDITORES**

**Objetivo:** Caracterizar la utilización de la auditoría de control por parte de auditores profesionales, y los resultados que estos han obtenido respecto de los riesgos de una organización.

Para el estudio se consideró, como auditoría de control a una metodología sistemática que permite evaluar las operaciones internas, y que brinda recomendaciones para solucionar los problemas que se detecten.

- 1. ¿Ha realizado auditorías de control a una organización?**
  - Si
  - No
- 2. De todas las organizaciones a las que ha tenido acceso, ¿En cuántas se ha aplicado una auditoría de control?**
  - Ninguna
  - Muy pocas
  - Cerca de la mitad de ellas
  - Casi todas
  - Todas sin excepción
- 3. ¿Qué modelo de control interno utiliza más? (señale el orden ascendente, comenzando con 1 para el más utilizado)**
  - COSO
  - Turnbull
  - Cadbury
  - GRC
  - CoCo
- 4. ¿Qué tipo de riesgo le ha permitido minimizar este tipo de modelo de control? (Señale en orden ascendente, comenzando con 1 para el riesgo que ha podido minimizar con mayor intensidad)**
  - Riesgos financieros
  - Riesgos empresariales
  - Riesgos legales
  - Riesgo de operación



## **Anexo 2. Cuestionarios de encuesta a representantes de empresas**

### **CUESTIONARIO DE ENCUESTA A EMPRESARIOS**

**Objetivo:** Determinar el punto de vista de los empresarios respecto a los riesgos a los que están expuestos y su opinión sobre la aplicación de una auditoría de control  
Para el estudio se consideró, como auditoría de control a una metodología sistemática que permite evaluar las operaciones internas, y que brinda recomendaciones para solucionar los problemas que se detecten.

- 1. ¿Qué tipos de riesgos considera usted, ha sufrido su organización en los últimos cinco años? (Señale en orden ascendente, comenzando con 1 para el riesgo que ha podido minimizar con mayor intensidad)**
  - ☐ Riesgos financieros
  - ☐ Riesgos empresariales
  - ☐ Riesgos legales
  - ☐ Riesgo de operación
- 2. ¿Cómo calificaría el nivel de gravedad y posibilidad de que su empresa sufra algún riesgo en la actualidad?**
  - ☐ Riesgos graves con gran posibilidad de ocurrencia
  - ☐ Riesgos leves con gran posibilidad de ocurrencia
  - ☐ Riesgos graves con baja posibilidad de ocurrencia
  - ☐ Riesgos leves con baja posibilidad de ocurrencia
- 3. ¿Se han realizado auditorías de control en su organización?**
  - ☐ Si (responda la pregunta 4)
  - ☐ No (pase a la pregunta 5)
- 4. ¿Considera que la ejecución de una auditoría de control le permitió minimizar los riesgos?**
  - ☐ Si
  - ☐ No
- 5. ¿Considera que la aplicación de una auditoría de control le permitiría minimizar los riesgos?**
  - ☐ Si
  - ☐ No